

刑 事 聲 請 釋 憲 狀			
案 號	108 年度 聲 抗 字 第 2454 568 1406 號		承辦股別
訴訟標的 金額或價額	新台幣 元		
稱 謂	姓名或名稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。	
受刑人 既日 聲請人	解子揚	身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別： 生日： 職業： 住：台東監獄（東成分監）執行中 郵遞區號：954-42 電話： 傳真： 是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： http://epor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所： 同 上 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;"> 民國 108 年 9 月 14 日 主任管理員 王 聖 龍 證明 </div>	

NO: 004598

為就 108年度聲字>4543(台灣高院裁定)毒品、竊盜等罪(略稱甲案)
及宜兰地院 108年度聲字568號毒品罪(略稱乙案)經提請更定其執行刑
嚴重剝奪人民於法律之預見可能、違背憲法第8條、第1條平等原則
與比例原則、亦有違刑罰明確性原則、洵有違憲疑義、聲請解釋
憲法暨統一解釋仰祈鈞鑒事：

一、按人民聲請解釋憲法，須於其憲法上保障權利遭受不法
侵害、經依法定程序提起訴訟、對於確定終局裁判所適用
法律發生有抵觸憲法疑義者始得為之。司法院大法官審理
案件法第5條第1項第2款定有明文。次按人民聲請統一解釋，須
於其權利遭受不法侵害、認確定終局裁判適用法律之見解、與其
他審判機關確定終局裁判適用同一法律所表示見解有異始
得為之大審法第7條第1項第2款定有明文。

二甲案部份：已為確定終局裁判、法定程序用盡提出抗告、仍駁回
合先敘明。而聲請人所犯之罪皆屬微罪、按法律上屬於自由裁定事項
並非概無法律之拘束、有其外部界限及內部界限之拘束(最高法院
97年度抗字513號)。尚應受比例原則、平等原則、公平正義原則、刑罰明
確性原則之規範。職是、自95年7月1日新法施行、廢除連續犯後衍
生許多毒品、竊盜等罪適用數罪併罰、致使刑輕法重之偏頗產生

不合理現象，恭請參照各法院判例：

1. 基隆地院 96 年度易字第 538 號竊盜罪，判處 8 月，符減刑 4 月，共計 38 件，定執行刑僅為 3 年。

2. 高等法院 99 年度抗字第 293 號裁定，被告吸食毒品罪，不服新北地院裁定執行刑 76 月，計 6 年 4 月，經抗告卓裁，更定刑為 54 月，即 4 年 6 月之寬典。從而，聲請人所聲請之裁定，一樣是毒品、竊盜等罪，詎祇有 4 個月徒刑，嗣經抗告之救濟，仍駁回。揆之舉，則判例與之相較寬減刑度之大，實若天壤之別。何者，抵觸憲法第 7 條平等原則、比例原則、刑罰明確性原則。爰許大法官玉秀「罪與數罪之理論與實踐」闡述：對於行為人之所有行為，應給予充分又過度之公平評價，評價過度，將造成遲滯效益遞減和刑責不當擴張，違背罪責原則，不符憲法比例原則之要求。又各級法院更應考量人之生命有限，刑罰對被告造成痛苦程度，得以刑度增加而生乘效果，而非等比方式增加。如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛之虞，不符罪相當之要求（最高法院 105 年度台抗字第 626 號裁定參照）。又按聲請人施用毒品之低度行為和竊盜罪、時間緊密之犯罪，嗣經分別起訴和裁判所累加之刑度，不可謂不重之亂象。職是，當初立法者，改實施「一罪一罰」之目的，當初是考量預防殺人強盜性侵之重罪，鉅害傷害對社會較大，故此堪以提議之立法初表現。

有如重罪從從、相較輕罪從苛、著實不符合國家人民對法律情感之期待、即難謂為適法。應是違憲的、更也剝奪人民於法律之預見可能性、而違背憲法第8條正当法律程序保障之意旨。

三乙案部份：宜院108年度聲字568號、嗣經抗告高等法院108年度抗字1406號裁定駁回、已用盡審級之救濟為最終裁判、合再敘明。此乙案僅單純施用二級毒品之低度行為、戕害自身健康為主、更無侵害他人之生命、財產等法益。從而、現在蔡總統曾於105年11月28日、主持執政決策協調會議言明：對於不涉及販運毒品的毒品成癮者、皆應視為病人暨被害者、不能只是以定罪予以非難對待、而透過醫療單位矯正、給予戒癮治療之機。那麼一罪一罰之政策、又將成癮性高、心理依賴極高的毒品罪犯、祇寬減合併定應執行刑之聲請人、祇有2個月、嗣經抗告、給予駁回。又刑罰兼具報應主義及預防主義之双重目的、故於是否應考量其情狀外、重於教化功能及行為人中斷施用毒品實屬不易、故犯罪時間密接性、應法律評價統一、才符合法定執行刑規定之立法精神。其已抵觸憲法第8條、第7條、第22條概括基本權、23條比例原則及人性尊嚴、而應得為違憲審查標的客體。職是、退萬步言之、此案中、更有警方在查無任何毒品相關之物、仍強制聲

請人強制違法據以所得。而最高法院曾謂：刑斥之目的固在發現
真實藉維護社會安全其手段應合法純潔、公平公正、保障人權、倘證據取得
非依法定程序而法院若容許為依據、勢已違背憲法第8條、第16條應正
當法律程序保障人身自由貫徹作此基本權之行使及受公平審判權利
保障等旨意（司法院大法官會議釋字384號、396號、418號解釋部
解釋未參考。

四、綜上、甲、乙兩案所陳、明顯有違憲法比例原則、平等原則
罪責原則、與一般人民法律情感相悖、一罪一罰之定刑也應是違憲
基於有權利即有救濟之憲法原則、揆諸上揭法條及判決各旨
懇祈 鈞院鈞長悲天憫人客觀惠予釋憲暨統一解釋法
令不公之處昭然可見、以資救濟、而維權益、如蒙所錄、實不
勝德感恩澤之至。 此 致

司法院大法官 公鑒

證物名稱 及件數	
中華民國 109 年 1 月 14 日	
具狀人 邱子揚	簽名蓋章
撰狀人 邱子揚	簽名蓋章